lucha de clases

revista política marxista-leninista

Precio: 5 pts. Barcelona enero 1.973 Nº 7

UNAS VIEJAS CONCEPCIONES BURGUESAS: EL "MANIFIESTO DE TRABAJADORES ANTICAPITALISTAS DE BARCELONA"

SUMARIO

INTRODUCCION

Bajo el título de "Manifiesto de trabajadores anticapitalistas de Barcelona", diversas organizaciones políticas, todas ellas procedentes del campo católico, han emitido un programa político que consideramos necesario comentar en algunos de sus aspectos. Estas organizaciones, de las que los C.O.C. (Circulos de Obreros Comunistas) son su más fiel exponente, han sido tradicionalmente calificados de "sindicalistas"; no obstante, dada su evolución, creemos que el calificativo de "sindicalistas" no es exacto para definir sus posiciones políticas, que superan (en cierto grado) el sindicalismo original en todos estos grupos; por ello, al referirnos a ellos utilizaremos el término más exacto de "revolucionarios apolíticos" por considerar que se ajusta más a su posición real y coincide mejor con sus concepciones.

Estos compañeros hablan de Revolución, de cambio social; pretenden suprimir el sistema capitalista, el sistema de explotación capitalista y sustituirlo por un sistema más justo, por el socialismo, "por una sociedad dirigida por los trabajadores" en sus propias palabras. En este sentido, todo el "Manifiesto" posee un tono radical e izquierdista. En este "Manifiesto" esos compañeros hacen un análisis de la realidad nacional y mundial a partir del cual elaboran toda una táctica y una estrategia destinadas a suprimir el sistema de explotación capitalista. ¿Corresponde realmente sus análisis y sus deseos a la realidad?; es decir, ¿podemos afirmar que sus objetivos son realmente suprimir el sistema capitalista?.

¿Basta con afirmar que se está de acuerdo con la revolución, que se pretende que la sociedad cambie, para que nuestra actividad esté encaminada a tal fin?. Evidentemente,,no. Todos nosotros procedemos de una sociedad controlada ideologicamente y politicamente por la burguesía, con unas costumbres, formas de pensar, etc., burguesas, con una forma de entender el mundo y de ver la realidad burguesa y nuestro paso al campo de la revolución no es consecuencia unicamente de nuestros deseos de que las cosas cambien; sino que es fruto de que hemos roto a todos los niveles, y al de las ideas por descontado, con la burguesía.

Las organizaciones que se esconden tras el "Manifiesto" proceden del campo católico. Ello no es ninguna verguenza puesto que, en nuestro pais, muchos revolucionarios honrados han tenido este origen. Lo que tratamos de analizar es hasta que punto esas organizaciones han roto verdaderamente con la ideología de la burgesia, con la ideología que sostenian cuando militaban en sus organizaciones católicas. Por descontado que nos consta que esas organizaciones actualmente han roto sus vinculos directos, sus vinculos personales y materiales, con la Iglesia, con tales organizaciones; pero ello no significa que esa ruptura se haya realizado a todos los niveles: desde las formas de lucha hasta la ideolgía.

¿Muestra el "Manifiesto" esa ruptura total, esa absoluta ruptura necesaria para poder situarse en una posición autenticamente revolucionaria?. En definitiva, la cuestión podría centrarse en la siguiente pregunta: ¿las organizaciones y militantes que firman el "Manifiesto" han pasado al campo de la Revolución totalmente o mantienen todavía vinculos, vinculos en definitiva con la burguesía?. A responder a esta única pregunta va dirigido el presente trabajo (1).

UNA PUNTUALIZACION NECESARIA.

Cuando criticamos a los "revolucionarios apolíticos" lo hacemos para combatir sus concepciones equivócadas, erróneas y, por lo tanto, no proletarias; lo hacemos para que dejen de ser prisioneros de sus viejos perjuicios burgueses y ganarlos completamente para el campo revolucionario. Lo que les separa realmente del campo revolucionario es su ignorancia política, su bajo nivel, en definitiva su "apoliticismo". Queremos sentar este concepto claramente para distinguirlos, a todos los defectos, de los dirigentes revisionistas; a estos no es su ignorancia y su apoliticismo lo que les separa del campo de la Revolución, sino su traición a los principios revolucionarios. Estos renegados (los revisionistas y oportunistas) han abandonado el campo revolucionario para pasar al campo de la burguesía, han sustituido la necesaria lucha de clases por viejos sueños de conciliación entre las clases.

Los "revolucionarios apolíticos" estan de ésta lado en la lucha de clases, están en el bando del proletariado; lo que les

(1) Profundizar en la crítica a las concepciones políticas que se sostienen en el "Manifiesto" será objeto de un trabajo posterior.

ocurre es que todavía no han sacudido de encima sus prejuicios y deformaciones idealistas, es decir, burguesas y están todavía prisioneros ideologicamente de esos prejuicios. Precisamente esta crítica va dirigida a los militantes revolucionarios de esas organizaciones para que tomen conciencia del problema de la necesidad de combatir la ideología burguesa en cualquiera de sus formas, para poder servir así mejor a la causa del proletariado.

SOBRE EL CARACTER DE CLASE DE LAS IDEAS

"EN LA SOCIEDAD DE CLASES, CADA PERSONA EXISTE COMO MIEMBRO DE DETERMINADA CLASE, Y TODAS LAS IDEAS, SIN EXCEPCION LLEVAN SU SELLO DE CLASE." Mao tsetung. ("Acerca de la práctica")

La burguesía, como clase social, cree que el mundo no ha cambiado nunca; que todo ha sido igual que hoy; que siempre ha existido la propiedad privada; que siempre ha existido un grupo de hombres que han dominado a la sociedad. La burguesía cree y sostiene esto por pura necesidad de sobrevivencia histórica, porque si se detuviera a estudiar la historia cientificamente, se daría cuenta de que ni la propiedad privada ha existido siempre, ni siempre han habido hombres que tuvieran dominio sobre el resto de la sociedad, ni nada ha sido igual a como es hoy.

Por otra parte, la burguesía niega la existencia de clases sociales; por descontado que las acepta en la medida que hay burgueses y proletarios y están ahí y no se borran porque sí; pero la burguesía niega que los problemas que hoy surjan en todas partes del mundo sean consecuencia de la división de la sociedad en clases sociales antagónicas. Así, los burgueses dicen que con "comprensión" y con "diálogo" los problemas pueden solucionarse; con ello lo que hacen es negar que las relaciones entre los hombres dependen de su situación en las diversas clases sociales; niegan que los problemas que hoy hay en el mundo sean consecuencia de que una clase (los burgueses) lo tiene todo y el resto de la población no poseemos más que nuestras manos para trabajar, nuestra fuerza de trabajo.

Esta forma de ver el mundo, de entender como funciona la sociedad, constituye lo que se llama idealismo, es decir, sostener que son las ideas, las ideas que nos formamos nosotros de los demás lo que determina las relaciones entre los hombres; es creer que con más "comprensión", y con más "diálogo" (sin suprimir la propiedad privada de las fábricas, de la tierra, etc.) se pueden arreglar los problemas de una sociedad capitalista.

Por otra parte, considerar que el mundo ha sido siempre igual y que nada cambia ni puede cambiar, constituye una forma de analizar la realidad que se llama la metafísica.

Vemos pues como la burguesia posee una ideologia idealista y metafisica, que el idealismo y la metafisica constituyen sus formas de ver el mundo, de entender la realidad. ¿Es una casualidad que la burguesía tenga como forma de entender el mundo el idealismo y como forma de analizar la realidad la metafísica? Es decir, las ideas que tiene la burguesía como clase social ¿de dónde han salido? ¿Han surgido del cielo? De donde provienen las ideas lo explica muy bien Mao tsetung:

> "¿DE DONDE PROVIENEN LAS IDEAS CORRECTAS? ¿CAEN DEL CIELO? NO. ¿SON INNATAS EN NUESTRO CEREBRO? NO. PROVIENEN UNICAMENTE DE LA PRACTICA SOCIAL, DE LAS TRES CLASES DE PRACTICA SOCIAL: LA LUCHA POR LA PRODUCCION, LA LUCHA DE CLASES Y LA EXPERIMENTACION CIENTIFICA." ("¿De dónde provienen las ideas correctas?")

Con esta cita, Mao indica el origen material, físico, materialista en una palabra de las ideas: las ideas surjen de la práctica social y no están porque sí en nuestros cerebros, ni caen del cielo.

¿Y de dónde ha salido la ideologia de la burguesía - su idealismo y su metafísica? han salido de la lucha de clases. Porque si la burguesía defendiera una forma de analizar el mundo no metafísica, es decir, si afirmara que todo cambia, que nada permanece, que lo que hoy nace, mañana ha de morir, estaría cavandose su propia tumba, puesto que estaría enseñando que de la misma forma que ha nacido el capitalismo debe desaparecer. Además, si reconociera que son las relaciones sociales entre los hombres las que determinan la marcha de la história y no nuestras ideas sobre estas relaciones, es decir, si dejara de ser idealista, tambien se cavaria su tumba porque allí donde ahora dicen y enseñan: "hay que poner comprensión y respeto" para solucionar los problemas, deberían decir: "hay que suprimir la propiedad privada de los medios de producción".

Vemós pués como la práctica social de la burguesia como clase social ha configurado una determinada forma de ver y analizar el mundo, su evolución, su futuro y su pasado, la naturaleza del hombre y las relaciones de los hombres entre sí. Todo este conjunto de ideas y de formas de analizar constituyén la ideologia de la burguesia.

La ideologia de la burguesia, su idealismo y su forma de analizar metafísica, es absolutamente imprescindible a la burguesia para perpetuar su dominación sobre el proletariado y otras clases explotadas. De ahí se deriva un principio muy importante, es decir, que las ideas tienen un caracter de clase. Es decir, que no existen ideas "puras", al margen de la lucha de clases, sino què las ideas, todas sin excepción, poseen un sello de clase, es decir, sirven a una u otra clase.

Incluso en cuestiones que parecen al margen de la lucha de clases, como la literatura y el arte, se manifiesta el caracter de clase de las ideas. Y ello es bien cierto. ¿Acaso vemos nunca en el cine, en la TV, en la prensa, a las masas trabajadoras como héroes de la história? ¿Qué tipo de arte nos da la burguesía? Nos muestra a unos personajes individualistas, preocupados unicamente por sus problemas; o

nos muestra a unos heroes de pacotilla, especie de supermanes que todo lo pueden. ¿Y el pueblo trabajador dónde y cómo aparece en el arte, en la literatura y en el cine burgués? No aparece; o si acaso, constituye un mero comparsa de las actuaciones de esos "superhombres". En cambio, ¿quien hace la história? ¿Unos pocos individuos dotados de poderes excepcionales? La história la hacen las masas trabajadoras en la lucha de clases diaria y eso no se refleja jamás en el cine ni en el arte que se hace en una sociedad dominada por la burguesía. Pero, ¿acaso es posible que el cine, el arte que se hace en una sociedad burguesa, dominada politica e ideologicamente por la burguesía, represente los intereses, los sufrimientos, las ambiciones de libertad y de lucha contra la explotación del pueblo trabajador? No, no es posible. Como dice Mao tsetung:

> "SOLO LOS ARTISTAS Y ESCRITORES VERDADERAMENTE REVOLUCIONARIOS PUEDEN RESOLVER CORRECTAMENTE EL PROBLEMA DE QUE SE DEBE ENSALZAR Y QUE DENUNCIAR. ES PRECISO DENUNCIAR A TODAS LAS FUERZAS TENEBROSAS QUE PERJUDICAN A LAS MASAS POPULARES Y ENSALZAR TODAS LAS LUCHAS REVOLUCIONARIAS DE ESTAS: HE AQUI LA TAREA FUNDAMENTAL DE LOS ARTISTAS Y ESCRITORES REVOLUCIONARIOS". ("Intervención en el foro de Yenan").

¿Es posible que en una sociedad burguesa se haga un arte que, como dice Mao, ensalce las luchas revolucionarias y denuncie las fuerzas que perjudican a las masas? No, no es posible. Y no es posible porque, incluso el cine, el arte, posee un caracter de clase, y por tanto, sirven a una u otra clase.

Un arte, un cine que ensalce las luchas de las masas por su liberación es un arte con un contenido de clase proletario; por el contrario, un cine, un arte, que ensalce el individualismo, el egoismo, que no tenga en cuenta a las masas, es un arte burgués, sirve a los intereses de la burguesía.

La burguesía predica por todos los medios que tiene a su alcance, su ideología; y en una sociedad dominada por ella implanta su forma de entender el mundo en la TV, en la radio, en las escuelas, en la Universidad, en las fábricas, en la vida de los barrios, en la forma de entender la vida. Es por ello que en el seno del proletariado la penetración de la ideología burguesa es tan grande y es por ello por lo que el proletariado, como clase, no posee todo él la ideología del proletariado. Pero ¿cual es la ideología del proletariado?.

LA IDEOLOGIA DEL PROLETARIADO

El proletariado ha intentado e intenta una y otra vez, y lo ha conseguido en algunos paises, derribar los cimientos de la sociedad burguesa e implantar el socialismo para poder llegar al comunismo, a la sociedad sin clases. Ahora bien, para realizar esa enorme tarea histórica (acabar con el capitalismo) el proletariado comenzó primero estudiando el funcionamiento de la sociedad capitalista; Marx y Engels demostraron de forma absolutamente científica como en la história de la humanidad no siempre

había existido la propiedad privada; demostraron como el Estado (la represión de una parte de la sociedad - los que tienen las riquezas - sobre el resto de la población) no apreció hasta que surgió la propiedad privada; demostraron como surgió la propiedad privada y su relación con la familia. En fin, mostraron que la sociedad humana es perpetuo cambio, que nada ha sido igual a como es hoy, que todo cambia, que todo nace, se desarrolla y muere. Pero para realizar ese análisis, para poder descubrir que la historia es continuo movimiento, es decir, que no esta quieta sino en un continuo movimiento dialectico, debieron rechazar el idealismo que tenían como forma de analizar la realidad y abrazar el materialismo como único método de analisis cientifico.

El materialismo consiste precisamente, en afirmar que las relaciones entre los hombres no dependen de nuestra buena o mala voluntad, de nuestros buenos y malos sentimientos, sino que dependen de la materia: de las clases sociales que están enfrente unas de otras.

La forma de analisis que muestra que todo cambia, que nada es igual siempre, que nada permanece, constituye una forma de analisis dialectica; y la visión del mundo que consiste en afirmar que las relaciones entre los hobres són independientes de nuestros buenos o malos sentimientos, es decir, que parte de la existencia de las cosas fuera de nosotros, es decir, el materialismo, constituyen la ideología del proletariado. Y constituyen su ideologia porque el proletariado, al no tener nada que perder como la burguesia, puede contemplar la realidad de una forma cientifica, objetiva, y de ese análisis de la realidad se desprende que la realidad se mueve siempre, es dialectica; y de ese analisis de la realidad nos damos cuenta de que existe al margen de nuestros buenos o malos sentimientos, es decir, de que es materia.

Por eso el proletariado es la única clase autenticamente revolucionaria. Porque, al no tener nada que perder y todo por ganar, analiza correctamente, científicamente el mundo, y su ideologia surge de ese análisis y es, precisamente, el materialismo y la dialéctica. Por el contrario, la burguesia tiene mucho que perder y nada que ganar con la revolución, y por ello intenta enseñar un mundo en que nada cambia y en que todo depende de nuestros sentimientos, por eso es idealista y metafisica la burguesia.

El materialismo dialectico es la ideologia del proletariado; pero ello no significa que todo el proletariado sea materialista y analice la realidad de forma dialectica, un continuo cambio. Precisamente porque la burguesia es quien domina desde hace mucho en nuestro pais, en nuestra sociedad, amplisimos sectores del proletariado son idealistas y son metafisicos; pero allí donde el proletariado ha tomado el poder, el materialismo dialectico es la forma de pensar, de ver el mundo y de analizarlo, dominante.

Un trabajador, consciente de que es explotado, pero que cree que con el diálogo puede arreglarse la sociedad es un trabajador honrado, luchador, pero que está tan influido por la ideología burguesa, por la forma de pensar burguesa, que cualquier lucha que lleve no puede conducir hacia el socialismo, hacia atentar

de forma directa los intereses de la burguesía. Igualmente, la idea de que todo a sido siempre igual, de que siempre ha habido hombres buenos y malos, la idea de que la bondad o maldad no es consecuencia de las relaciones sociales, sino que es consecuencia de la forma de ser del hombre favorece a la burguesia enormemente. Cualquier trabajador honrado y luchador pero que crea que siempre ha habido y siempre habrá explotación, no está luchando, aunque lleve un gran combate en su fábrica, por eliminar el capitalismo.

EL "MANIFIESTO" ¿TIENE UNA IDEOLOGIA PROLETARIA?

Como hemos visto, la burguesia tiene una forma de analizar el mundo y la realidad (la metafísica) y una concepción de las relaciones entre los hombres (el idealismo). ¿Los análisis de los compañeros del "Manifiesto" están libres de esa ideología?. Veamos lo que dicen.

> "ES UNA CULTURA (LA DEL CAPITALISMO) ACRITICA Y, POR LO TANTO, MUERTA". (punto 4)

Vaya manera de analizar. ¿Cultura "acrítica" el capitalismo? ¿Quiere ello decir que la cultura capitalista no es crítica? ¡Vaya! ¿Acaso en el cine burgués hemos visto jamás a las masas de un pueblo triunfante en la Revolución? ¿Acaso no hemos visto a los revolucionarios vilipendiados, considerados como criminales y pervertidos en el cine y en el arte, en la cultura burguesa?. De "acrítica" no tiene nada, la cultura del capitalismo. Es, sencillamente, cultura burguesa; cultura que enseña que todo es igual siempre, que nada cambia, que son nuestros sentimientos, nuestros deseos los que hacen marchar la historia. ¿Eso es cultura "acrítica"?. Señores. ¡ un poco de formalidad!. Toda la cultura de la burguesía no tiene nada de "acritica" ni de "muerta" para la burguesia, puesto que le sirve perfectamente para perpetuar su dominación. Para los trabajadores, para nosotros, su cultura no nos sirve, pero no porque sea "acritica" ni porque este "muerta" (¡ojalá estuviera muerta y enterrada: significaría que estariamos ya en el comunismo!), sino porque tiene un caracter de clase burgués. Porqué su cultura nos enseña que siempre deben haber oprimidos, nos muestra un "ideal" de hombre que es una bestia para los otros hombres, nos afirma que todo ha sido siempre igual y que todo continuará siendolo. Porqué es una cultura idealista y metafisica, porque, en definitiva, es una cultura burguesa, es porque la rechazamos.

Más abajo afirman:

> "(16) ENTRE LAS FUERZAS DEL CAPITALISMO MUNDIAL SE ESTA DANDO UNA LUCHA ENTRE IMPERIALISMOS (...). UNOS CAPITALISTAS ENTIENDEN QUE LO QUE HAY QUE HACER ES AUMENTAR SENCILLA Y LLANAMENTE LA REPRESION SOBRE EL PROLETARIADO MUNDIAL Y LAS LUCHAS DE LIBERACION NACIONAL; OTROS CAPITALISTAS ENTIENDEN QUE DEBEN BUSCARSE FORMAS DE INTEGRACION (...)

(17) EN LA ETAPA ACTUAL PARECE QUE LA TENDENCIA VICTORIOSA SEA LA LINEA DURA".

Nosotros preguntamos ¿es lo que piensan los capitalistas delante de tal o cual situación lo que les hace actuar de una forma u otra o es la lucha de clases?. Prqué si el problema está en que unos capitalistas "entienden" que hay que reprimir y otros "entienden que hay que integrar, el problema es muy complicado. Porqué ¿qué sucedería si los capitalistas que "entienden" que hay que integrar ganaran la partida a los duros?. Pués para los señores del "Manifiesto" significaría que no habría posibilidad de Revolución. En efecto, como son tan idealistas en su forma de ver las cosas, como creen que son las ideas entre los hombres, las ideas que los hombres tienen acerca de sus relaciones lo que determina la marcha de la sociedad, temen que a unos capitalistas se les "ocurriera" integrar a la clase obrera.

Y en este sentido, afirman un par de veces cosas muy interesantes:

"EL CAPITALISMO HA HECHO QUE LAS NUEVAS GENERACIONES PIERDAN EL NORTE DE SU EXISTENCIA Y SE DEDIQUEN A VEGETAR Y A PROSTITUIRSE". (punto 6)

Y hacia el final del texto:

"NO OBSTANTE, HAY QUE VIGILAR CONSTANTEMENTE PARA QUE LA LUCHA PARA CONSEGUIR UNAS REIVINDICACIONES ECONOMICAS NO TENGA UN EFECTO CONTRARIO, INTEGRADOR (DADO POR LA SOCIEDAD DE CONSUMO EN QUE VIVIMOS)".
(A. Reivindicaciones económicas)

Dejando al margen el grosor insulto que significa para nuestra heroica clase, que tiene toda su vida cuajada de luchas heroicas: huelga del 51, del 56, del 62 y ultimamente Granada, Eibar, Construcción de Madrid, SEAT, Ferrol, Erandio, Vigo, Michelin, etc., etc., esa afirmación de que los jóvenes generaciones "vegetan y se prostituyen" (afirmación que nos suena a sermón dominical), veamos que quiere decir con eso de la "integración".

Para los "ideológos" de esos compañeros, el capitalismo es un sistema que no tiene contradicciones internas que hagan inevitable la Revolución. Para ellos, que se mueven en el mundo de las ideas, en el más puro idealismo, el capitalismo solo puede ser destruido a traves de una "revolución en la forma de pensar" de las masas, porque el capitalismo es capaz de "integrar" cualquier problema que surja y si no arregla los que ahora tienen es porque los capitalistas son semitontos y la "tendencia victoriosa es la linea de los capitalistas duros" (punto 17).

Abundando en idealismo llegan a afirmar que:

"SUS CAUSAS (LA DE LAS CRISIS DEL CAPITALISMO) HEMOS DE ENCONTRARLAS EN: EL CRECIMIENTO DESMESURADO DE LOS GASTOS MILITARES QUE HAN DESBARAJUSTADO EL SISTEMA CAPITALISTA EN SU CONJUNTO". (punto 12).

Ahí está el meollo del asunto. Las crisis, para esos compañeros, no forman parte de sistema capitalista, no. Son consecuencias de que unos capitalistas "entienden" que hay que hacer muchos gastos militares y ellos "desbarajustan" el sistema capitalista.

Pero ¿tan ignorantes son estos compañeros que ignoran hasta lo que la propia prensa burguesa no oculta? A saber, que los gastos militares son absolutamente necesarios para que el sistema capitalista vaya, de momento, tirando. ¿Acaso ignoran que en 1.929 se produjo el inicio de una gran depresión en el mundo capitalista que dejó a millones y millones de parados en todos los paises capitalistas y que unicamente salieron de la crisis merced a la horrorosa guerra imperialista (la II Guerra Mundial)?. Desde entonces, para evitar en la medida de lo posible volver a caer en una crisi tan grave para su sistema, una crisis de sobreproducción, es decir que haya más productos de los que se puedan comprar con el dinero de las masas trabajadoras, el capitalismo decidió invertir en armamento para destruir una parte muy importante de la riqueza nacional. Y necesitan destruirla porque sino el fantasma de la sobreproducción, y con él el de la crisis, vuelve aparecer.

Así pués, no es que los gastos militares hayan "desbarajustado" el capitalismo, sino que son, por ahora, un parche necesario para su funcionamiento, es decir, son las consecuencia y no la causa de las crisis capitalistas.

Estos compañeros no parten de un análisis científico de la realidad; por ello, porque analizan la realidad de una forma idealista, afirmando que el mundo y la historia dependen de lo que "opinan", o "piensan", o "entienden" unos u otros capitalistas, ven el fantasma de la integración de la clase obrera. Estudiando el capitalismo de una forma científica, materialista, viendo como funciona, cuales son sus contradiciones, dandose cuenta de que esas contradiciones son las que generan las crisis, viendo que esas crisis son imposibles de frenar para el capitalismo, la integración de la clase obrera en esa "sociedad de consumo" no depende de la voluntad, no depende de las ideas de los capitalistas, sino del funcionamiento objetivo, material del capitalismo y de la lucha ideólogica que el Partido Comunista, la vanguardia del proletariado organizado con una ideología proletaria, lleva a cabo.

Hemos visto que el "Manifiesto" posee graves defectos de idealismo, de forma burguesa de analizar la realidad. Ahora bien, la ideología del "Manifiesto", su caracter idealista ¿queda limitado a lo que hemos visto?. No. Su caracter idealista se refleja en un problema de vital importancia para la Revolución: en el problema del Partido.

LA IDEOLOGIA BURGUESA DEL "MANIFIESTO"

LA "ORGANIZACION DE CLASE": UN PARTIDO BURGUES DE BASE PROLETARIA

Comencemos por ver como entienden ellos lo que llaman "Organización de Clase":

> "LA ORGANIZACION DE CLASE (COE) ES LA ORGANIZACION POLITICA DE LOS TRABAJADORES MAS AVANZADOS EN SU LUCHA CONTRA EL CAPITALISMO." (punto 55)

y en el punto 33

> EL QUE ESTA SITUACION SE TRANSFORME EN UNA SITUACION DE LUCHA ACTIVA DEPENDERA DE LA ACTUACION DE LA VANGUARDIA DE CLASE ORGANIZADA. AHI RADICA UNO DE LOS GRANDES MALES DEL ACTUAL MOMENTO: LA VANGUARDIA NO ESTA DELANTE DE LAS MASAS".

Así vemos, pues, que su "Organización de Clase" agrupa a una parte del proletariado, a su sector más avanzado, a la vanguardia y con el objetivo de

> "NUESTRO OBJETIVO FINAL ES LA CONSTRUCCION DEL SOCIALISMO".
> (punto C. reivindicaciones políticas)

Tenemos por tanto, una parte del proletariado, organizado, organizado precisamente a la vanguardia y cuyos objetivos finales son la instauración del socialismo y el derrocamiento del capitalismo.

¿Qué diferencia esencial existe, pués, estre la "Organización de Clase" y un Partido? Ninguna. Un Partido, como su nombre indica, constituye una parte de la clase obrera; si esta parte es, precisamente, la vanguardia ("Los trabajadores más avanzados") es un Partido de la vanguardia del proletariado. ¿es, pués, un Partido Comunista? No. El Partido Comunista es la organización política de los trabajadores más avanzados en su lucha contra el capitalismo y por la instauracion del socialismo, presididos y guiados por la ideología del proletariado: por el materialismo dialéctico e histórico.

Si, como hemos visto, leemos PARTIDO allí donde los compañeros del "Manifiesto" ponen ORGANIZACION DE CLASE, las cosas quedan mucho más claras y más definidos los objetivos que persiguen.

Veamos más a fondo sus argumentos:

"LA UNICA FORMA DE CREAR CONDICIONES PARA QUE SE LLEGUE A TERMINAR DE RAIZ CON EL SISTEMA CAPITALISTA ES VERTEBRANDO POLITICA Y ORGANIZATIVAMENTE AL PROLETARIADO NACIONAL TRAS UNOS OBJETIVOS CLAROS Y DE CLASE". (pagina 1)

Estamos absolutamente de acuerdo con esto. Pero ¿se puede vertebrar político y organizativamente al proletariado sin ninguna ideologia? Es decir, ¿con una ideologia burguesa? Por descontado que no. ¡Pués eso es precisamente lo que pretenden esos compañeros!.

Quieren "terminar de raiz con el sistema capitalista" a base de crear una organización (COE) politica de los trabajadores más avanzados. Pero en esa organización cuya misión es organizar a la vanguardia para terminar con el capitalismo, no puede haber una ideologia proletaria, sino que, como se afirma en el "Manifiesto", caben todas las tendencias, es decir, caben las ideas proletarias y las ideas burguesas:

"NUESTRA ORGANIZACION NO PUEDE PEDIR LA UNIDAD EN TORNO A UNA MISMA CONCEPCION DEL MUNDO (es decir, ideológica), AQUI CABEN Y DEBEN CABER TODOS AQUELLOS MILITANTES PROLETARIOS QUE SE IDENTIFIQUEN CON UN PROGRAMA OBRERO DE LUCHA CONTRA EL CAPITALISMO". (punto 55)

¿Es que acaso una concepción del mundo está al margen, está por encima de la lucha de clases? Antes hemos visto el carácter de clase del idealismo y de la metafisica; el profundo caracter de clase burgués (puesto que sirve para perpetuar la dominación de la burguesía) de la concepción del mundo idealista. ¡Y esos compañeros quieren acabar con el capitalismo sin romper con la forma de pensar, con la forma de ver las cosas de la burguesía!.

Pero veamos más ejemplos:

"NO QUEDAN TIEMPOS NI LUGAR PARA INTENTAR CREAR CAPILLAS CERRADAS Y MONOCOLOR QUE ROMPEN LA UNIDAD POLITICA DE LA CLASE OBRERA". (pagina 1)

Los compañeros del "Manifiesto" saben de los inmensos deseos de las masas trabajadoras para conseguir una unidad en el seno del proletariado; una unidad que permita golpear con mucha más potencia y eficacia a la gurguesía. Y escudandose en esas ansias, en esos deseos de unidad cometen un grosero error de oportunismo: crear capillas "cerradas" llaman la tarea de construir un Partido Comunista, que organice a la vanguardia de las masas y que armada de la ideologia del proletariado (el materialismo dialéctico) las conduzca al socialismo. ¡Para eso dicen que "no quedan tiempos ni lugar"!.

Pero compañeros ¡si esto es precisamente lo que quiere y desea la burguesía!. ¡La burquesia no desea nada con tanto vigor como la existencia de una organización proletaria con su ideologia! Y lo que teme tanto como al diablo es a una organización de vanguardia proletaria con una ideologia proletaria.

ORGANIZACION DE MASAS Y ORGANIZACION POLITICA DE LOS OBREROS

Por otra parte, los compañeros del "Manifiesto", efectuan malabarismos para confundir, en algunos momentos, la organización de masas de los obreros con su organización política que la dirija hacia su emancipación:

> "COMO PROPAGAMOS QUE NUESTRO OBJETIVA FINAL ES LA CONSTRUCCION DEL SOCIALISMO SOMOS CONSCIENTES QUE ESTO SE HA DE IR ELABORANDO EN EL SENO DE LAS COMISIONES OBRERAS".
> (punto C. Reivindicaciones políticas)

y en otros afirmar que cabe en la Organización de Clase cualquiera (lo que quiere decir que estarán multitud que no comprenderán o no estaran de acuerdo con el objetivo final del socialismo):

> "AQUI CABEN Y DEBEN CABER TODOS AQUELLOS MILITANTES PROLETARIOS QUE SE IDENTIFIQUEN CON UN PROGRAMA OBRERO DE LUCHA CONTRA EL CAPITALISMO". (punto 55)

Y esos malabarismos de hacer igual a la organización de masas con la organización política, o hacerlas diferentes según les convenga viene a cuento de su distinción entre la unidad ideológica y la unidad política:

> "RECONOCEMOS EL DERECHO DE CUALQUIER OBRERO A ORGANIZARSE EN TORNO A LA UNIDAD IDEOLOGICA QUE CADA CUAL ESTIME MAS CONVENIENTE (y siguen más adelante) NOSOTROS NO PODEMOS CONFUNDIR POLITICA DE LA CLASE CON LA UNIDAD IDEOLOGICA DE LOS MILITANTES Y MUCHO MENOS PRETENDER QUE AMBAS UNIDADES SE DEN EN EL SENO DE COE O PLATAFORMAS". (punto 76)

Aquí plantean el problema en sus verdaderos términos: la diferencia entre organización de masas de los obreros y la organización política de la vanguardia, es decir, el Partido.

Los compañeros abusan de una forma incorrecta de esa distinción. En efecto, la gran mayoria de los trabajadores organizados en Comisiones Obreras se dan cuenta de que, para luchar diariamente por las reivindicaciones actuales (contra la explotación económica y por las libertades políticas) no es necesario tener una unida ideologia. Nosotros estamos de acuerdo en este aspecto y, es más, sostenemos la necesidad de una organización de los obreros, las Comisiones Obreras de empresa, que luche contra el capitalismo y por las reivindicaciones que las masas trabajadoras esten dispuestas a luchar ahora.

Nosotros potenciamos la creación, coordinación y extensión de las Comisiones Obreras, es decir, de la organización de los obreros que luchan por las reivindicaciones actuales de las masas. Y en una organización como ésta a ningún comunista se le ocurre exigir como condición una unidad ideológica; por el contrario, nosotros afirmamos la necesidad de que en Comisiones Obreras esten todos los trabajadores dispuestos a luchar contra el capitalismo sea cual sea su ideologia. Ese nivel de organización es absolutamente imprescindible y ningún comunista lo niega, sino que lo potencia.

Ahora bien, "no podemos confundir la unidad política de la clase con la unidad ideológica de los militantes", en la organización de masas de los obreros. Estamos absolutamente de acuerdo.

Pero, ¿qué objetivos se plantea la "Organización de Clase"?:

> "TERMINAR DE RAIZ CON EL SISTEMA CAPITALISTA" (pagina 1)

o más explicitamente

> "COMO PROPONEMOS QUE NUESTRO OBJETIVO FINAL ES LA CONSTRUCCION DEL SOCIALISMO, SOMOS CONSCIENTES QUE ESTE SE HA DE IR ELABORANDO EN EL SENO DE LAS COMISIONES OBRERAS, QUE SEAMOS LOS PROPIOS OBREROS QUE DIRIJAMOS NUESTRA CLASE".
> (punto C. Reivindicaciones políticas)

Nos parece muy correcto que unos militantes obreros se planteen "terminar de raiz" con el capitalismo e implantar el socialismo. Es más, nuestro objetivo es el mismo. Pero esa tarea debe dirigirla una organización.

Los compañeros del "Manifiesto" tambien están de acuerdo con esa idea:

> "EL QUE ESTA SITUACION SE TRANSFORME EN UNA SITUACION DE LUCHA ACTIVA DEPENDERA DE LA ACTUACION DE LA VANGUARDIA DE LA CLASE ORGANIZADA. AHI RADICA UNO DE LOS GRANDES MALES DEL ACTUAL MOMENTO: LA VANGUARDIA NO ESTA DELANTE DE LAS MASAS"
> (punto 32)

Así pués, los compañeros reconocen la necesidad de una vanguardia de la clase organizada para dirigir el combate contra el capitalismo. Tambien estamos de acuerdo en esto. Ahora bien ¿es posible librar un combate tan feroz como el de la liquidación del capitalismo, como el de la supresión de la burguesía como clase dominante, utilizando como arma de combate la ideologia de la propia burguesía? ¿Es posible aniquilar, destruir al enemigo teniendolo metido dentro de nuestras propias filas?.

No hay que confundir unidad política, tras unos objetivos concretos, y unidad ideológica. Pero esto no significa que la unidad ideológica no sea precisa.

Ahí está el centro del asunto: los compañeros parten del nivel de unidad de las organizaciones de masas, constatan que en ellas múltiples tendencias se agrupan para luchar diariamente contra el capitalismo. Esto por un lado. Y por otra parte afirmar que para derrocar el poder de la burguesía es necesaria una organización de la vanguardia de la clase cuyos objetivos sean la instauración del socialismo. ¡Con ambos puntos estamos de acuerdo!.

Pero con lo que discrepamos absolutamente es en el punto que sostienen referente a que para librar el combate final contra la burguesía esa organización (la "Organización de Clase") de la vanguardia no debe tener una ideología proletaria. Y en este punto los compañeros del "Manifiesto" son muy rotundos:

> "NUESTRA ORGANIZACION NO PUEDE PEDIR LA UNIDAD EN TORNO A UNA MISMA CONCEPCION DEL MUNDO (es decir, ideológica), AQUI CABEN TODOS AQUELLOS QUE SE IDENTIFIQUEN CON UN PROGRAMA OBRERO DE LUCHA CONTRA EL CAPITALISMO". (punto 55)

y más abajo:

> "AHORA BIEN, ESA UNIDAD NO ES EN TORNO A UNA UNIDAD DE PRESUPUESTOS IDEOLOGICOS (MARXISMO, ANARQUISMO, CRISTIANISMO, ETC.,) SINO LA UNIDAD POLITICA EN TORNO A UNOS OBJETIVOS DE CLASE". (punto 75)

es decir, para derribar a la burguesía no es necesario combatir su ideología, basta con tener ganas de luchar contra la explotación capitalista.

¡Ya está bien de juego, compañeros! O su "Organización de Clase" es una organización de masas de los obreros, donde cabe cualquier trabajador dispuesto a luchar sea cualfuere su ideología, o su "Organización de Clase" es una organización, un Partido, que quiere tomar el poder. De todo el texto, como hemos demostrado, se desprende que la "Organización de Clase" es un Partido, y un Partido proletario puesto que quieren construirlo con la vanguardia de la clase obrera. Pero un partido proletario sin ideología proletaria, es un partido burgués de base proletaria.

CONCLUSIONES: HACIA UNA "VANGUARDIA PROLETARIA" CON IDEOLOGIA BURGUESA.

Pretender derrocar a la burguesía sin atacar su baluarte más poderoso, su ideología, no es pretender derribarla, es actuar objetivamente para perpetuar la dominación de la burguesía sobre nuestra clase.

El solo hecho de afirmar que "esa unidad no es en torno a una unidad de presupuestos ideológicos", junto a la afirmación de que los objetivos de la organización de clase son "la construcción del socialismo" muestra el caracter no proletario, es decir, burgués de la "Organización de Clase".

¿Es que acaso las ideas no tienen un contenido de clase? ¿es que existen ideas al margen de la lucha de clases? Ya hemos visto que no. Hemos visto que las ideas o son burguesas o son proletarias; es decir, que las ideas o sirven a la burguesia o sirven al proletariado; o ayudan a perpetuar la dominación de la burguesía o ayudan al proletariado a romper las cadenas de la explotación.

Construir una organización que permita en su seno cualquier ideología (es decir, ideas burguesas o ideas proletarias), que debe dirigir el combate de los trabajadores hacia su emancipación, es el sueño dorado de los burgueses. Porqué ellos, sí saben que una organización que no tenga una ideología proletaria, es decir una organización no materialista y que no utilice la dialéctica para analizar, es una organización controlada ideologicamente por ellos y, por tanto, absolutamente inofensiva; es más, no solo es inofensiva sino que les es beneficiosa en cuanto aparta de sus objetivos finales al proletariado.

¿Huelgas en las empresas? ¿Manifestaciones de masas?. Siempre existirán mientras subsista la explotación y al margen de la organización existente (como lo demuestran las luchas actuales en España). Eso lo sabe la burguesia y eso no la asusta. Lo que realmente teme la burguesía es una organización obrera, proletaria, con una visión del mundo, con una concepción del mundo y de la forma de analizarlo no burguesa, es decir, proletaria.

Por el contrario, una "Organización de Clase" que considere que la ideología no es cosa de esa organización; que sostenga, por consiguiente, en la practica que las ideas no tienen un caracter de clase, no le preocupa a la burguesía. Por el contrario, ese es el tipo de organizaciones que fomenta en el seno de la clase obrera. Y si no, para muestra, veanse los Partidos reformistas: ¿acaso no son fundamentalmente proletarios?. Claro que sí. Pero la ideología que los controla, que los domina, es la ideología burguesa y es esa ideología precisamente la que les hace ser reformistas.

No basta en absoluto con afirmar, como sostiene el "Manifiesto":

> "QUE SEAMOS LOS PROPIOS OBREROS QUE DIRIJAMOS NUESTRA CLASE" (Punto C. Reivindicaciones políticas)

para asegurar la marcha hacia el socialismo. Es la ideología de la organización de clase, de la organización de vanguardia del proletariado, la que permitirá a esa organización, a esa vanguardia, conducir a todo el pueblo trabajador al socialismo y librarnos del capitalismo.

Negar la necesidad de una ideología proletaria; afirmar la necesidad de una "pluralidad" de ideologías en la organización de vanguardia que ha de dirigir el combate hacia el socialismo, es lo que interesa a la burguesía; porque de esa forma coloca sus batallones dentro de la organización.

Afirmar que

> "HAY GENTE QUE TIENDE A CONFUNDIR LAS ORGANIZACIONES DE LOS TRABAJADORES CON LA ORGANIZACION DE LOS REVOLUCIONARIOS TRAS UNA IDEOLOGIA DETERMINADA. ESTO SIGNIFICA EXCLUIR DE LA ORGANIZACION DE CLASE LOS OBREROS QUE VAN ROMPIENDO CON LA BURGUESIA, PERO QUE IDEOLOGICAMENTE NO SE IDENTIFICAN CON TAL O CUAL IDEOLOGIA DETERMINADA". (punto 76)

es confundirlo todo en beneficio de la burguesía: para los compañeros del "Manifiesto" se puede romper con la burguesía aunque uno se adscriba a "tal o cual ideología". Lo lamentamos compañeros: "tal o cual ideología" <u>no existe</u>! Existe <u>una</u> ideología proletaria y <u>una</u> ideología burguesa.

Con esas afirmaciones están haciendo ustedes el juego a la burguesía y un flaco favor al movimiento obrero y a la Revolución. Quisiéramos que estas líneas les sirvieran para estudiar más a fondo el materialismo y la dialéctica, el idealismo y la metafísica. Creemos que están ustedes del lado de acá de la Revolución pero les falta todavía romper con la atadura más difícil, con la más sutil forma de ligamen con la burguesía: con su concepción del mundo y con su concepción de la ausencia del carácter de clase de las ideas. Les falta romper con su idealismo fundamentalmente.